



REKO d.o.o. u stečaju
n./r. steč.upr. Marko Plavetić

Poštovani,

Dana 5.7.2024. zaprimio sam Vašu potpisanu punomoć radi mog angažmana u parničnom predmetu tužbe radi pobijanja pravnih radnji protiv tuženika AMDRA d.o.o. temeljem čl.212. SZ-a (NN 36/22), u svezi s čl.202. istog zakona – namjerno oštećenje. Uz punomoć, dostavljena mi je potrebna dokumentacija, pa tako između ostalog i Zapisnik skupštine vjerovnika od 12.12.2023. na kojoj Vam je odobren angažman odvjetnika uz naplatu troškova samo u slučaju uspjeha u sporu, kao i Zaključak suda od 8.5.2024. te Zapisnik skupštine od 7.6.2024. kojima se ovlašćujete na podizanje spomenute Tužbe radi pobijanja pravnih radnji, konkretno Ugovora od 21.3.2019.

Prilikom pripremanja predmeta i sastavljanja tužbe, a kako bi moje usluge bile plaćene samo u slučaju uspjeha u sporu, detaljno sam proučio date mi činjenične okolnosti kao i ispunjenje potrebnih pravnih i procesnih pretpostavki za podizanje ove tužbe, pa sam tako, osim procesnog problema u teretu dokazivanja namjere oštećenja vjerovnika (predmetnom kupoprodajom koju biste htjeli pobijati zapravo je namiren založni vjerovnik ERSTE BANK d.d.), naišao na procesni problem aktivne legitimacije i rokova za podizanje ove tužbe.

Naime, ovaj stečajni predmet otvoren je temeljem Zaključka suda od 26.4.2022. iz predstečajnog spisa St-1570/19, te mu je pritom dodijeljen novi broj St-1385/22 i posljedično donijeto Rješenje o otvaranju stečaja 23.1.2023.

Zaključkom suda od 26.4.2022. utvrđeno je:

„Nastavlja se postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom REKO d.o.o., Soblinec (Grad Zagreb), Prigorska 18., OIB 62387986338“,

te je stečajni sud u obrazloženju Zaključka naveo kako se na ovaj postupak primjenjuje SZ (NN 104/17), a sve iz razloga što je Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji se sada tretira kao prijedlog za otvaranje stečaja, podnijet dana 8.7.2019.

Isto utvrđenje sud ponavlja i u obrazloženju Zaključka od 8.5.2024. kojim odobrava pobijanje, te i tamo navodi: „Sukladno odredbi čl. 212. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje SZ), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 115. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22).“

Primjena odgovarajućeg zakona bitna je iz razloga aktivne legitimacije i rokova za pobijanje. Stečajnim zakonom (NN 36/22) propisana je aktivna legitimacija stečajnog upravitelja i stečajnih vjerovnika na podnošenje tužbe radi pobijanja u roku dvije godine od dana otvaranja stečajnog postupka. U konkretnom slučaju, primjenjujući ovaj zakon, rok za pobijanje i stečajnom upravitelju i stečajnim vjerovnicima ističe **23.1.2025.** (stečaj je otvoren 23.1.2023.)

Stečajnim zakonom (NN 104/17), koji se primjenjuje u ovom predmetu sukladno ranije navedenim Zaključcima suda, propisan je rok stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe - godinu i pol dana od otvaranja stečaja (rok stečajnom upravitelju je **istekao 23.7.2024.**)





Međutim, tim zakonom je u čl.212.st.4. propisana aktivna legitimacija svakom stečajnom vjerovniku za podnošenje iste tužbe **u roku tri mjeseca od isteka roka stečajnog upravitelja**. Stoga, kako u ovom slučaju stečajni upravitelj po angažiranom odvjetniku nije podnio tužbu najkasnije do 23.7.2024., ostaje daljnji tromjesečni rok stečajnim vjerovnicima na podnošenje iste tužbe, **odnosno najkasnije do 23.10.2024.**

Slijedom navedenog, kao angažirani odvjetnik od strane stečajnog upravitelja koji bi svoje troškove naplatio samo u slučaju uspjeha u sporu, imajući pravno stajalište da se u ovom postupku primjenjuje SZ (NN 104/17), smatram da bi moja tužba bila odbačena kao nepravovremena/nedopuštena zbog proteka roka dana 23.7.2024. Također, smatram da bi teško bilo dokazati namjeru oštećenja vjerovnika u smislu čl.202. SZ-a, s obzirom je upravo zbog predmetnog „pobojnog“ ugovora namiren založni vjerovnik ERSTE BANK d.d. koji bi u stečajnom postupku bio razlučni vjerovnik s prednošću namirenja iz navedene nekretnine/kupovnine.

S druge strane, mogućnost tužbe za onog stečajnog vjerovnika koji to želi i dalje postoji, i to zbog toga što se u obje verzije zakona: (NN 104/17) i (NN 36/22) propisuje aktivna legitimacija svakog stečajnog vjerovnika, bez ikakvih potrebnih ovlasti ili odobrenja skupštine/suda.

Neovisno od toga koji se od ova dva zakona zaista primjenjuje, **stečajni vjerovnici su u oba slučaja i dalje u roku za pobijanje**, konkretno, u slučaju primjene NN 104/17 imaju **rok za podnošenje tužbe do 23.10.2024.**, a u slučaju primjene NN 36/22 **imaju rok do 23.1.2025.**

Kako se stečajni postupak provodi prije svega u interesu stečajnih vjerovnika, radi namirenja njihovih tražbina, a Stečajni zakon im omogućuje samostalno podnošenje tužbe, i nadalje unutar zakonskih rokova, dok bi s druge strane podnošenje tužbe od strane stečajnog upravitelja rezultiralo odbačajem, **to predlažem stečajnim vjerovnicima razmotriti samostalno podizanje tužbe najkasnije do 23.10.2024., kao najsigurniju procesno-pravnu opciju** koja će biti unutar zakonskih rokova u svakom slučaju.

U Zagrebu, 25. rujna 2024.

Odvjetnik Nino Ćosić

